BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3596-11/21
Mostar, 27. 1. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Supernova d.o.o. Zavidovići, broj: IP-1433/21 od 20. 12. 2021. godine zastupan po Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, uložena na Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja*, ugovornog tijela Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (2), članka 104., te članka 111. stavak (1) točka d) i stavka (2) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici I održanoj 27. 1. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u cijelosti postupak ugovornog tijela Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu u postupku javne nabave roba: *Nabava i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja*, i akti:
   - Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine,
   - Odluka, broj: 06-VL-3966/21 od 15. 12. 2021. godine,
   - Ugovor zaključen sa ponuditeljem Protecta BH d.o.o. Sarajevo od 30. 12. 2021. godine,
   - Tenderska dokumentacija, broj: 06-VL-3717/21 zajedno sa Obavještenjem o nabavci 29335-1-1-8-3-8/21 od 24. 11. 2021. godine kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u predmetnom postupku javne nabave.

3. Usvaja se zahtjev Supernova d.o.o. Zavidovići, po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM za naknadu troškova sastava Odgovora od 20. 1. 2022. godine na Izjašnjenje ugovornog tijela Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu da punomoćniku Supernova d.o.o. Zavidovići isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Odbija se zahtjev Supernova d.o.o. Zavidovići za naknadu troškova sastava izjašnjenja, broj protokola: JN-17-17/22 od 17. 01. 2022. godine po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Mašinski fakultet Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je rješavajući po žalbi Supernova d.o.o. Zavidovići donio Zaključak, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine kojim je žalba uložena na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabave roba: *Nabava i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja* odbačena kao neblagovremena.

Supernova d.o.o. Zavidovići (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 20. 12. 2021. godine uložio žalbu, broj: IP-1433/21 na gore navedeni zaključak ugovornog tijela. Žalitelj žalbu ulaže zbog povrede pravila postupka javne nabavke i pravila upravnog postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ožalbenim Zaključkom Ugovorni organ je odbacio kao neblagovremenu žalbu na tendersku dokumentaciju koju je žalioc uložio 06. 12. 2021. godine. Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke "Nabavka i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja" te isto objavio na portalu Javnih nabavki pod brojem 29335-1-1-8-3-8/21 dana 24. 11. 2021. godine, a koju je žalitelj preuzeo istog dana. Dalje navodi da je osobno na protokol ugovornog tijela dana 06. 12. 2021. godine predana žalba, broj: IP-1408/21 što dokazuje u vidu Dokaza 01 priloženog uz žalbu. Smatra bitnim naglasiti da je Ugovorni organ propustio izvršiti obustavu postupka javne nabavke zbog izjavljene žalbe potencijalnog ponuđača čime je grubo prekršio član 110. ZJN koji pak definira suspenzivno djelovanje žalbe *"Izjavljena žalba odgađa postupak javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a"* čak i pored toga što je Ugovorni organ e-mailom podsjetio na tu obavezu (Dokaz 02). Ugovorni organ je ožalbenim zaključkom broj 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine odbacio žalbu žalioca na tendersku dokumentaciju broj IP-1408/21, dostavljenu na Protokol Ugovornog organa dana 06. 12. 2021. godine, kao neblagovremenu "zaboravljajući" da je deseti dan (04. 12. 2021. godine) padao u subotu (neradni dan Protokola Ugovornog organa), te se prema članu 92. (stav 2) Zakona o upravnom postupku a koji se pak primjenjuje kao *lex generealis* u ovom slučaju, krajnji rok za izjavljivanje žalbe prenosi na naredni radni dan tj. ponedjeljak (06. 12. 2021. godine). Pored toga, članom 43. ZJN (Računanje rokova) propisano je slijedeće: *"Na rokove koji nisu posebno određeni ovim Zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku"*. Kako je Žalilac žalbu na tendersku dokumentaciju predao na protokol Ugovornog organa 06. 12. 2021. godine - nesporno, to se imao primijeniti Zakon o upravnom postupku i žalba Žalioca je time blagovremena, a zaključak o odbacivanju je nezakonit. Na osnovu naprijed navedenog, smatra da je u predmetnom postupku došlo do bitne povrede zakonskih odredbi, te traži da se predmetni zaključak poništi, te da se predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje o žalbi na tendersku dokumentaciju, pri čemu se ima smatrati blagovremeno podnesenom, odnosno da Ugovorni organ postupi po članu 100. (stav 3) ZJN i žalbu riješi u meritornu.

Bitno je naglasiti da Ugovorni organ, i pored uložene žalbe na tendersku dokumentaciju, nije obustavio postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN te donosi Zaključak o odbacivanju žalbe na tendersku dokumentaciju broj 06-VL-3911/21 dana 10. 12. 2021. godine te nastavlja proceduru javne nabavke pri tom apsolutno ne uvažavajući odredbe ZJN. Uprkos svemu navedenom Ugovorni organ nastavlja sa procesom javne nabavke te na web stranici ugovornog organa (https://mefunsa.ba/uploads/dokumenti/126b3a65-d3b3-4688-b616-ff7fc45ef4af.pdf) objavljuje odluku broj 06-VL-3966/21 od 15. 12. 2021. godine u kojoj navodi da je 10. 12. 2021. godine u 10:30 sati izvršio otvaranje pristiglih ponuda (Dokaz 03 - stranice 2 i 3) što Ugovorni organ ni u kom slučaju nije smio uraditi imajući u vidu instrument suspenzivnog dejstva uložene žalbe na proceduru javne nabavke. Bitno je naglasiti da Ugovorni organ donosi ožalbeni zaključak broj 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine na isti dan kada je izvršeno otvaranje ponuda a bez ikakvog obavještenja o obustavi postupka javne nabavke iako je žalba na tendersku dokumentaciju uložena 06. 12. 2021. godine. Nadalje, Ugovorni organ nastavlja da žurno, iz njemu znanih razloga, provodi dalje aktivnosti u predmetnom postupku javne nabavke te zakazuje e- aukciju za 15. 12. 2021. godine sa početkom u 14:45 sati te istu provodi (Dokaz 03 - stranica 5).

Bitno je napomenuti da je Ugovorni organ odlukom broj 06-VL-3966/21 od 15. 12. 2021. godine već ostvario sve pretpostavke za zaključenje Ugovora sa odabranim ponuđačem bez čekanja isteka rokova za žalbe pri tom nepostupajući u skladu sa ZJN i korespondentnom zakonskom regulativom čime je ostvario sve pretpostavke za netransparentno trošenje javnih sredstava kao i sve preduslove za činjenje materijalne štete Ugovornom organu te prekršajnu i krivičnu odgovornost odgovornih osoba te smo glede toga obavijestili Ugovorni organ mailom dana 23.12.2021. godine da smo URŽ-u podnijeli ovu Žalbu (Dokaz 04).

Kako je Ugovorni organ učinio bitne povrede ZJN moli URŽ da shodno svojim ovlaštenjima a u skladu sa članom 103. ZJN izvrši poništenje cijelog postupka javne nabavke imajući u vidu sve navedene propuste i činjenja Ugovornog organa u cijelom postupku a što može dovesti do velikih materijalnih posljedica po Ugovorni organ te do prekršajne i krivične odgovornosti Ugovornog organa i odgovorne osobe u istom Imajući u vidu sve navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži ovu žalbu kao osnovanu u cijelosti, poništi Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe broj 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine, vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak počev od razmatranja žalbe na tendersku dokumentaciju, poništi sve akte Ugovornog organa nastale nakon ulaganje žalbe na tendersku dokumentaciju od strane žalioca, poništi odluku Ugovornog organa broj 06-VL-3966/21 od 15. 12. 2021. godine kojom se potvrđuje otvaranje ponuda, provođenje e-aukcije te se dodjeljuje ugovor ponuđaču, poništi predmetnu javnu nabavku "Nabavka i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja" broj 29335-1-1-8-3-8/21 od 24.11.2021. godine zbog bitnih povreda ZJN u skladu sa članom 103. ZJN te izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 06-VL-116/22 od 13. 1. 2022. godine navodi da je žalba očigledno neosnovana, te ističe:

- Ugovorni organ je u potpunosti, blagovremeno, na pravilan i propisan način, primjenio član 100, stav (1) i (2) ZJN BiH, i postupio sa uloženom Žalbom Žalioca na Tendersku dokumentaciju, donoseći predmetni Zaključak kojim „odbacuje" uloženu Žalbu potencijalnog

ponuđača, zbog „neblagovremenosti", dajući uputu i obavještavajući potencijalnog ponuđača, na pravo (ali ne i obavezu) na ulaganje žalbe na predmetni Zaključak.

- Stav Ugovornog organa je da suspenzivno djelovanje žalbe, na postupak javne nabavke, „do donošenja odluke URZ-a", u skladu sa članom 110 ZJN BiH, može imati jedino ona žalba koje je *„blagovremena dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica"*, i to u slučaju, kao što to predviđa član 100 u svom stavu (5) ZJN BiH.

2. U vezi sa „rokovima" za žalbu i obaveznom primjenom Zakona o upravnom postupku u vezi sa članom 43. ZJN BiH, koji propisuje da *„Na rokove koji nisu posebno definirani ovim zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku "*, ističe sljedeće:

- Izneseni navodi Žalioca o obavezi primjene Zakona o upravnom, u vezi „rokova" su neosnovani i neargumentirani, jer se, kao što je i samom tekstu zakona navedeno, isti odnosi samo na one rokove „koji nisu posebno definirani ovim zakonom" ZJNBiH.
- Činjenica je, da je ZJN BiH u *„Odjeljku Izjavljivanje žalbe"* detaljno propisao i opisao postupak, način, kao i „rokove" za izjavljivanja žalbe.
- ZJN BiH, u članu 99. je detaljno opisao „Način izjavljivanja žalbe", odnosno na koji način se žalba predaje i dostavlja (direktno, elektronskim putem, preporučenom poštanskom pošiljkom).
- Žalilac nije „blagovremeno" predao svoju žalbu na Tendersku dokumentaciju, u određenom roku od 10 dana, koji je isticao 04. 12. 2021.godine.
- Žalilac je neblagovremenog direktnom predajom Žalbe na Tendersku dokumentaciju dana 06. 12. 2021. godine, dostavio svoju Žalbu Ugovornom organu.

Na kraju ističe, da je Univerzitet u Šarajevu-Mašinski fakultet u cijelosti proveo i uspješno okončao Otvoreni postupak javne nabavke „Nabavka i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja" br: 29335-1-1-8/2, objavljenog dana 24. 11. 2021. godine, koji je trenutno u fazi realizacije i da Žalilac u Žalbi, u cijelosti, paušalno iznosi nejasne, nepotpune žalbene navode, što onemoguće izjašnjenje. U vezi gore navedenog i stvarno utvrđenog činjeničnog stanja, ističe da jasno proizlazi Univerzitet u Sarajevu - Mašinski fakultet Sarajevo, kao Ugovorni organ, nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, prava potencijalnih ponuđača, uključujući i Žalioca. Također, izneseni žalbeni navodi Žalioca su očigledno, nejasni i neosnovani, te podnosi prijedlog da Ured za razmatranje žalbi BiH, podnesenu Žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je putem punomoćnika Sanel Nezirić, odvjetnika iz Sarajeva, u spis predmeta pozivajući se na Zaključak ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3596-3/21 od 31. 12. 2021. godine (nalog za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka) dostavio podnesak, naslovljen Izjašnjenje, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine u kojem u cijelosti osporava navode ugovornog tijela, te potražuje troškova na ime naknade sastava izjašnjenja po punomoćniku – odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uključenim PDV-om.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3596-4/21 od 31. 12. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj putem punomoćnika Sanel Nezirić, odvjetnika iz Sarajeva, dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, datiran 20. 1. 2022. godine u kojem u cijelosti osporava navode ugovornog tijela. Skreće

pažnju na odredbe članaka 103. stavak (1) točka d), 110. i 117. Zakona o javnim nabavama, te se poziva na odredbu članka 92. stavak (2) Zakona o upravnom postupku koji zakon se supsidijarno primjenjuje u postupcima javne nabave. Dakle, imajući u vidu da je posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju padao u subotu, odnosno na dan kada organ kod koga se radnja ima preduzeti ne radi, to proizlazi da se shodno odredbi člana 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH kao posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe ima smatrati naredni radni dan, a to je u konkretnom slučaju upravo dan 06. 12. 2021.godine kada je žalitelj i izjavio žalbu direktno na protokol ugovornog organa. Smatra da su u konkretnom slučaju nastupile apsolutno bitne povrede postupka, a na koje Ured za razmatranje žalbi BiH pazi po službenoj dužnosti, budući da je u konkretnom slučaju došlo do povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno otvaranjem ponuda prije nego što je istekao rok za izjavljivanje žalbe na zaključak o odbacivanju žalbe i prije nego što je Ured za razmatranje žalbi BiH donio odluku po žalbi žalitelja, a naročito je došlo do povrede člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da ugovorni organ nije obustavio postupak javne nabavke nakon što je zaprimio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju. Zbog svega navedenog, smatra da je žalba žalitelja izjavljena na zaključak o odbacivanju žalbe broj 06-VI-3911/21 od 10. 12. 2021.godine u cijelosti osnovana, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji, te poništi sve donesene akte ugovornog organa, uključujući i ugovor o javnoj nabavci, a shodno ovlaštenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH iz člana 111. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, te potražuje troškova na ime naknade sastava Odgovora na izjašnjenja po punomoćniku – odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uključenim PDV-om.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavanog Zaključka ugovornog tijela od 10. 12. 2021. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Uvidom u osporavani Zaključak ugovornog tijela, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine, nespornim je utvrđeno Izrekom zaključka određeno je da se žalba žalitelja podnesena na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave objavljena dana 24. 11. 2021. godine odbacuje kao neblagovremena, a u obrazloženju se navodi da je Obavještenje o nabavci 29335-1-1-8-3-8/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 24. 11. 2021. godine, te da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju isti dan u 15 sati i 43 minute, a dana 06. 12. 2021. godine osobno

je žalitelj na protokol ugovornog tijela predao žalbu pri čemu konstatira da je ugovorno tijelo zaključilo da je krajnji rok za ulaganje žalbe istekao u subotu, 04. 11. 2021. godine, a što je po stavu ugovornog tijela van zakonskog roka od 10 dana u smislu odredbe članka 101. stavak (1) točka b) ZJN, pa je žalbu odbacio kao neblagovremenu u skladu sa odredbom članka 100. stavak (2) ZJN. U uputi o pravnom lijeku navedeno je da žalitelj protiv zaključka ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u u roku od 10 dana od dana prijema Zaključka.

Člankom 98. stavak (1) ZJN propisano je da Ugovorno tijelo ne može potpisati ugovor o javnoj nabavi u roku od 15 dana od dana kada su ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Člankom 100. stavak (1) ZJN propisano je da je Ugovorno tijelo dužno u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe, a stavkom (2) je propisano Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka. Dalje, člankom 101. stavak (1) točka b) ZJN propisano je da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Bitne povrede ZJN propisane su člankom 103. kako slijedi (1) U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora; b) provođenje postupka javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave, sa sadržajem određenim člankom 18. ovoga Zakona; c) objavljivanje obavijesti o postupku javne nabave koje nisu sukladne ovome Zakonu ili podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji; d) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje. (2) Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabave ako se uspostavi izravna veza između povrede i ishoda postupka. Člankom 111. stavak (2) točka c) ZJN propisano je da će URŽ poništiti ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum ako je ugovorno tijelo zaključilo ugovor ili okvirni sporazum u suprotnosti s člankom 98. ovoga Zakona ako to sprječava URŽ da razmotri žalbu prije zaključenja ugovora ili okvirnog sporazuma. Člankom 117. ZJN propisana je Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka na način na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovoga Zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Člankom 91. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je: *Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Rok koji je određen po mjesecima, odnosno po godinama završava se istekom onog dana, mjeseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno danu u koji pada događaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u posljednjem mjesecu, rok ističe posljednjeg dana tog mjeseca*, dok je člankom 92. stavak (2) ZUP-a propisano *Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki*

drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

U vezi sa navedenim, ovo vijeće ističe da je nesporno da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 24. 11. 2021. godine (vidljivo iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od ponuđača koji se nalazi u spisu predmeta) odnosno dana kada je ista i objavljena na portalu javnih nabava, te shodno tom uvažavajući odredbe ZUP-a rok za izjavljivanje žalbe počinje teći naredni dan tj. od 25. 11. 2021. godine i ističe na dan subota 04. 12. 2021 godine. Imajući u vidu činjenicu da je subota neradni dan kod ugovornog tijela kod koga se radnja postupka ima poduzeti, u skladu sa člankom 92. stavak (2) ZUP-a rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. U konkretnom slučaju rok za izjavljivanje žalbe bio je u dan ponedjeljak, 06. 12. 2021. godine, a kojeg dana je žalitelj i uložio žalbu, broj: IP-1408/21 na predmetnu tendersku dokumentaciju.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je u konkretnom postupku javne nabave učinilo povrede odredbi ZJN i ZUP-a jer se rokovi kada su određeni na dane računaju počevši od prvog sljedećeg dana što znači da dan preuzimanja tenderske dokumentacije ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan, pa kako je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 24. 11. 2021. godine, rok od 10 dana za ulaganje žalbe na istu počinje teći od prvog sljedećeg dana odnosno od 25. 11. 2021. godine, a kako je zadnji dan roka padao u subotu 04. 12. 2021. godine, te kako se radi o neradnom danu kod ugovornog tijela, zadnji dan roka je bio u ponedjeljak 06. 12. 2021. godine, te je stoga pogrešan zaključak i stav ugovornog tijela da se u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti odredbe ZUP-a, nego isključivo odredbe ZJN, a što je u suprotnosti sa odredbom 117. ZJN. Pogrešan je i proizvoljan stav ugovornog tijela da se odredbe ZUP-a u vezi rokova odnose samo na rokove koji nisu posebno definirani ZJN, pa kako računanje rokova nije određeno odredbama ZJN nego odredbama ZUP-a, to je ugovorno tijelo, kao prvostupanjsko tijelo bilo dužno primijeniti gore navedene odredbe ZUP-a u pogledu računanja rokova.

U pogledu žalbenog navoda da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 110. ZJN, iz stanja spisa se nespornim zaključuje da je ugovorno tijelo dana 10. 12. 2021. godine donijelo osporavani Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe, zatim je istog dana održano javno otvaranje pristiglih ponuda ponuditelja Protecta BH d.o.o. Sarajevo, NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad i Unilab d.o.o. Sarajevo nakon čega je dana 15. 12. 2021. godine provedena e-aukcije sa početkom u 14:45 sati, te je istog dana donesena Odluka, broj: 06-VL-3966/21 kojom je prihvaćen Izvještaj o radu Komisije za provođenje predmetnog postupka (točka I. dispozitiva), prihvaćen je prijedlog Komisije da se sa firmom Protecta BH d.o.o. Sarajevo zaključi ugovor za predmetnu javnu nabavu (točka II. dispozitiva), a što je sve vidljivo iz dokaza 3 priloženog uz žalbu. Zatim je nespornim zaključeno da je žalitelj elektronskim putem dana 23. prosinca 2021. godine obavijestio ugovorno tijelo da je protiv Zaključka od 10. 12. 2021. godine uložio žalbu (dokaz 4 priložen uz žalbu). Žalitelj je žalbu na osporavani Zaključak uputio izravno ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu (zaprimljeno dana 27. 12. 2021. godine), koje je po službenoj dužnosti, putem pisanog akta, broj: JN2-03-07-1-3596-4/21 od 31. 12. 2021. godine obavijestilo ugovorno tijelo o zaprimljenoj žalbi, a isti podnesak je zaprimljen kod ugovornog tijela dana 10. 1. 2022. godine. Dalje je nespornim utvrđeno da je ugovorno tijelo sa ponuditeljem

Protecta BH d.o.o. Sarajevo dana 30. 12. 2021. godine zaključio ugovor za predmetnu javnu nabavu roba, a Obavještenje o dodjeli ugovora 29335-1-1-8-5-15/21 objavljeno je na portalu javnih nabava dana 30. 12. 2021. godine u 11 sati i 59 minuta, te je istog dana u 12 sati i 3 minute objavljen na portalu javnih nabava Izvještaj o provedenom postupku za predmetnu javnu nabavu.

S tim u vezi, ovo vijeće konstatira da je ugovorno tijelo primjenom općih načela u postupcima javne nabave trebalo ispoštovati protek roka od 10 dana za ulaganje žalbe žalitelja na Zaključak ugovornog tijela od 10. 12. 2021. godine kako je glasila uputa o pravnom lijeku, pa sukladno žaliteljevim radnjama poduzimati daljnje korake u skladu sa odredbama ZJN, a svakako je bilo dužno u skladu sa člankom 110. ZJN odgoditi postupak javne nabave odmah po saznanju (23. 12. 2021. godine) da je žalitelj uložio žalbu na osporavani Zaključak od 10. 12. 2021. godine. Suprotno navedenom, ugovorno tijelo dana 30. 12. 2021. godine zaključuje ugovor sa ponuditeljem Protecta BH d.o.o. Sarajevo.

Sukladno svemu navedenom, ovo vijeće je nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo učinilo takve propuste prilikom donošenja osporavanog zaključka jer je nespornim utvrđeno da je žalba žalitelja blagovremeno uložena na tendersku dokumentaciju, te samim tim ugovorno tijelo nije pravilno utvrdilo procesnu pretpostavku niti je odgodilo postupak javne nabave po saznanju da je žalba uložena na Zaključak od 10. 12. 2021. godine postupivši na taj način u suprotnosti sa odredbom članka 110. ZJN što po stavu ovog vijeća predstavlja relativno bitne povrede ZJN koje dovode do poništenja postupka u cijelosti jer je uspostavljena izravna veza između povrede članka 110. ZJN i ishoda postupka odnosno zaključenja ugovora od 30. 12. 2021. godine, pa se žalba usvaja kao osnovana, poništava se u potpunosti postupak predmetne javne nabave, kao i akti ugovornog tijela odnosno Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine, zatim Odluka, broj: 06-VL-3966/21 od 15. 12. 2021. godine, Ugovor od 30. 12. 2021. godine zaključen sa Protecta BH d.o.o. Sarajevo, tenderska dokumentacija, broj: 06-VL-3717/21 zajedno sa Obavještenjem o nabavci 29335-1-1-8-3-8/21 od 24. 11. 2021. godine kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u predmetnom postupku javne nabave.

Žalitelj predlaže da se poništi i zaključeni ugovor za predmetnu javnu nabavu u skladu sa odredbom članka 111. stavak (2) ZJN. S tim u vezi, ovo tijelo je s ciljem utvrđivanja materijalne istine, pisanim aktom, broj: JN2-03-07-1-3596-8/21 od 19. 1. 2022. godine zatražilo od ugovornog tijela da dostavi dokaz kada su ponuditelji Protecta BH d.o.o. Sarajevo, NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad i Unilab d.o.o. Sarajevo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 15. 12. 2021. godine, a kako su od strane ugovornog tijela dopisom, broj: 06-VL-209/22 od 21. 1. 2022. godine dostavljeni ovom tijelu dokazi da su svi ponuditelji elektronskim putem obaviješteni o donesenoj odluci i to dana 15. 12. 2021. godine, kao i činjenicu da je ugovor sa najpovoljnijim ponuditeljem zaključen dana 30. 12. 2021. godine, te imajući u vidu činjenicu da je odredbom članka 98. stavak (1) ZJN određeno da ugovorno tijelo ne može potpisati ugovor o javnoj nabavi u roku od 15 dana od dana kada su ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, to u konkretnom slučaju znači da se ugovor za predmetnu javnu nabavu nije mogao zaključiti prije proteka roka od 15 dana računajući od 15. 12. 2021. godine, pa kako se dan 15. 12. 2021. godine u smislu odredbe članka 92. stavak (2) ZUP-a nije računao u rok, nego se rok računa od sljedećeg dana odnosno 16. 12. 2021. godine i kako 15 dan pada u dan 30. 12. 2021. godine, to znači da dana

30. 12. 2021. godine ugovorno tijelo i izabrani ponuditelj nisu mogli zaključiti ugovor za predmetnu javnu nabavu jer, kao što je već rečeno, nije protekao rok od 15 dana od dana kada su ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. S tim u vezi, po ocjeni ovog tijela, kao drugostupanjskog tijela, stekli su se uvjeti za poništenje zaključenog ugovora u smislu odredbe članka 111. stavak (2) točka c) ZJN jer je ugovorno tijelo zaključilo ugovor u suprotnosti sa odredbom članka 98. ZJN, zbog čega se zaključeni ugovor između ugovornog tijela i ponuditelja Protecta BH d.o.o. Sarajevo poništava.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav izjašnjenja po punomoćniku - odvjetniku, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM kao i Odgovora po punomoćniku - odvjetniku od 20. 01. 2022. godine na Izjašnjenje ugovornog tijela u ukupnom iznosu od 280,80 KM koji se sastoje od troškova sastava Odgovora u iznosu od 240,00 KM, uvećano za troškove PDV-a u iznosu od 40,80 KM.

Člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, stavkom (2) propisano je kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku, a stavkom (3) propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, te odredbu članka 105. stavak 2. ZUP-a, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava Odgovora od 20. 1. 2022. godine po punomoćniku – odvjetniku dostavljenog na izjašnjenje ugovornog tijela u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM) sve uvećano za iznos PDV-a od 40,80 KM. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

U pogledu zahtjeva žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku – odvjetniku za izjašnjenje, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine, ovo tijelo ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), pa kako izjašnjenje punomoćnika žalitelja, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine dostavljenog temeljem zaprimljenog Zaključka ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3596-3/21 od 31. 12. 2021. godine (nalog za uplatu naknade za

pokretanje žalbenog postupka) nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova izjašnjenja punomoćnika žalitelja, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uračunatim PDV-om jer po stavu ovog vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima žalitelja uslijed čega je po ovom zahtjevu žalitelja odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Supernova d.o.o. Zavidovići, putem punomoćnika Sanel Nezirić, odvjetnika iz Sarajeva, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, Vilsonovo šetalište 9, 71000 Sarajevo,
- Protecta BH d.o.o. Sarajevo, Drinska 78, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.